

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/ÜZ16/692/2017.
Ügyintéző : dr. Bernáth Bernadett /
Kalmárné B. Renáta
Telefon: (06)1-45-94-911

Tárgy: fellebbezés elbírálása
Hiv. szám: HB/04-FVO/894-2/2017.
Hiv. szám: PE/ÜZ13/642/2017.;
PE/ÜZ13/913/2017.

HATÁROZAT

Az **RGB International Kft.** (4030 Debrecen, Galamb u. 19., adószám: 25728545-2-09, cégjegyzékszám: 09-09-028086, a továbbiakban: Kft., ill. Társaság) jogi képviselje által benyújtott fellebbezésre tekintettel a **Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi F osztálya** (továbbiakban: másodfokú hatóság) a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi F osztály Fogyasztóvédelmi Osztálya HB/04-FVO/894-2/2017. számú határozatát** . az indokolás kiegészítése és megváltoztatása mellett - **megváltoztatja az alábbiak szerint.**

A másodfokú szerv a fogyasztóvédelmi bírság összegének és a rendelkezés részben szereplő kötelező rendelkezések változatlanul hagyása mellett az első fokú határozatban megjelölt tényállási elemek közül törli a forgalmazói kellékszavatosság keretében jelzett eredeti csomagolási-hoz kötött kitétel jogsért voltát.

A másodfokú hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy a fent említett határozat rendelkezés részében megfogalmazott **kötelezéseknek** az abban foglaltak figyelembe vételével **tegyen eleget.**

A másodfokú hatóság egyúttal rendelkezik az eljárás lefolytatásáért illetékbélyeg lerovása útján megfizetett fellebbezési eljárási illetéknek megfelelő 8.000,-Ft, azaz Nyolcezer forint fellebbezés részére való visszatérítésér l.

A határozat változtatással nem érintett részeit a másodfokú hatóság hatályában továbbra is fenntartja.

A másodfokú hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy a **fogyasztóvédelmi bírság összegét (200.000,-Ft-ot, azaz Kétszázezer forintot)** a Pest Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-01040030-00000000 számú számlára **fizesse be.** A bírságösszegnek a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie.

A jogerősen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A jogerősen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást fogantató szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

A határozat jogerős, ellene további fellebbezésnek nincs helye, de jogszabálysértésre hivatkozva kérhet annak bírósági felülvizsgálata.

A keresetlevelet három példányban az első fokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselvel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, az iratbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles

benyújtani a keresetlevelet az els fokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A jogi képvisel vel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet . ha nem ügyvédi képviselettel jár el . az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az iratbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. A közigazgatási perek a közigazgatási és munkaügyi bíróság hatáskörébe tartoznak, a bíróság illetékességét az els fokon eljáró közigazgatási szerv székhelye alapozza meg.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke határozat megtámadását illetően 30 000 Ft, azonban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása esetén igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztése is kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell, hogy a végrehajtást követően az eredeti állapot nem állítható helyre, vagy hogy a végrehajtás elmaradása súlyosabb károsodást okoz, mint amilyennel a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása járna, és az ezt alátámasztó bizonyítékokat a keresetlevélhez csatolni kell. E kötelezettség elmulasztása esetén a bíróság a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet - hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve - hivatalból elutasítja.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi F osztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (a továbbiakban: els fokú hatóság) 2017. március 2. napján kelt - HB/04-FVO/460-2/2017. számú határozatában megtiltotta a Társaságnak a www.ledvasar.hu weboldalán alkalmazott - a HB/04-FVO/460-2/2017. számú határozat indoklási részében megállapított - jogsértő gyakorlatok további folytatását. A határozat (továbbiakban: alaphatározat) 2017. március 23. napján jogerőre emelkedett.

A társaság március 27-én arról tájékoztatta az els fokú hatóságot, hogy a határozatban foglalt kötelezésnek eleget tettek.

Az els fokú hatóság munkatársai 2017. május 15-én - fenti számú jogerős határozatban elírt rendelkezések utóellenőrzése céljából - ellenőrzés alá vonták a Társaság www.ledvasar.hu címen elérhető webáruházát. A honlapon található weboldalakat az ellenőrzés során archiválták.

Az ellenőrzés megállapításairól 2017. május 15-én az els fokú hatóság 4024 Debrecen, Tímár u. 17-19 sz. alatti hivatalos helyiségében jegyzőkönyv készült.

Az els fokú szerv 2017. május 16-án kelt HB/04-FVO/00841-003/2017. számú végzésével értesítette az RGB International Kft-t, hogy május 15-ével hatósági eljárást indított a weboldal utóellenőrzése kapcsán, felhívva a Kft. figyelmét jogaira és kötelezettségeire, így nyilatkozattételi jogára is. Ezzel egyidőben 4-es sorszámú végzésével felhívta a társaságot nyilatkozattételre, miszerint a vállalkozás 10 napon belül küldje meg a www.ledvasar.hu elnevezésű webáruházban történő vásárláskor a fogyasztóknak küldött visszaigazoló dokumentum- és az írásbeli megkeresítés sémáját.

A Kft. május 23-án postára adott levelében mellékelte a visszaigazoló e-mailek tartalmát. Az els mellékletben szereplő sémát a megrendelés elküldésekor látja a vásárló. Ezzel egyidőben automatikusan kerül kiküldésre a vásárláskor megadott e-mail címre a második mellékletben található visszaigazoló e-mail. Ezen felül minden vásárlót telefonon is megkeresnek a kézbesítés elmulasztásának munkanapon adategyeztetés céljából.

A csatolt dokumentumban az els visszaigazolás a megrendelés rögzítéséről szól, a második a rendelés visszaigazolásáról. A megrendelés rögzítéséről szóló levél lábléce kapcsolati adatokat tartalmaz, valamint linket az ÁSZF-re, adatvédelmi nyilatkozatra, dokumentumok menüpontra, szállítási

díjakra. Ez utóbbinak a láblécében hiperlink hivatkozások szerepelnek az ÁSZF-re, az adatvédelmi nyilatkozatra, a panaszkezelési szabályzatra, a szállítási díjakra.

A május 15-ei vizsgálat során az első fokú hatóság az alábbi hiányosságokat állapította meg:

A webáruház vásárlóknak szóló utóellenőrzés kori tájékoztatójában (ÁSZF) az alábbiakat megtevesztette nekik minősítő tájékoztatások szerepeltek:

2.3. A szerződés a Webáruházban történő megrendeléssel jön létre, amely rendelési folyamatot a jelen ÁSZF 2.5. pontja részletesen tartalmazza.

2.4. A Felek között a termék megrendelésével létrejött szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül, a Szolgáltató azt iktatja, és annak létrejöttét követően 5 évig őrzi.

2.7. A megrendelés visszaigazolása 48 órán belül, automata visszaigazoló e-mail útján történik. A visszaigazoló e-mail tartalmazza a megrendelés egyedi azonosítóját, a rendelt termék megjelölését, a termék vételárát és a fizetendő végösszeget, a megrendelés vonatkozásában pedig a megadott e-mail címet, telefonszámot, nevet és a megadott szállítási címet. Ez a visszaigazoló e-mail kizárólag arról ad tájékoztatást, hogy a Vevő megrendelése a Szolgáltatóhoz beérkezett.

A Vevő mentesül az ajánlati kötöttség alól, ha legkésőbb 48 órán belül nem kapja meg a Szolgáltatótól az automata visszaigazolást a fenti adatokkal.

Szintén kifogásolható, hogy a szavatossági igény érvényesítésének feltételeként szabja meg az eredeti csomagolásban való termék visszaküldést:

5.5.3. A forgalmazói kellékszavatosság érvényesítése során a termék meghibásodásának 5.2. pont szerinti bejelentést követően a Vevő részére a Szolgáltató megküldi a megrendeléskor rögzített e-mail címre a forgalmazói kellékszavatosság érvényesítéséhez szükséges formanyomtatványt. Vevő a formanyomtatvány kinyomtatásának költségeit vállalja, illetve az ahhoz szükséges technikai feltételeket biztosítja. Szolgáltató a forgalmazói kellékszavatosság iránti igény bejelentést csak teljes körűen, valós adatokkal kitöltött, és a vizsgálatra Szolgáltató részére visszaküldött, eredeti csomagolásába visszahelyezett termék mellé csatolt formanyomtatvány alapján fogadja be. (Ugyanezen rész a külön fájlban található szavatossági igényérvényesítés leghatékonyabb módjai. 5. pont Forgalmazói kellékszavatosság+ 5.3. pontjában is megtalálható.)

A fogyasztói jogérvényesítés feltételeire vonatkozó tájékoztatás tekintetében az első fokú hatóság által megállapítást nyert, hogy a Társaság által küldött írásbeli megértesítésen papír alapú tartós adathordozóról továbbra is hiányoznak a következők:

- Fogyasztói kifogások megtételének helye a visszaigazolásban.
- Elállási jog megléte, esetleges hiánya és gyakorlásának feltétele a visszaigazolásban.

Fentiek alapján az első fokú hatóság megállapította, hogy a Társaság által nyújtott tájékoztatás megtevesztette valamint hiányos volt a fent említett esetekben, mert a jogszabálytól a fogyasztó hátrányára eltérő feltételeket állapított meg, a szerződés kötés feltételeire vonatkozó hiányos tájékoztatás megtevesztette mulasztásnak is minősül, az elállási jog gyakorlása tekintetében az első fokú hatóság megállapította, hogy a Társaság által adott félrevezető tájékoztatás szintén sérti az Fttv. rendelkezéseit. E kereskedelmi gyakorlatok alkalmasak arra, hogy a fogyasztó ügyleti döntését befolyásolják.

A jogerős alaphatározatban foglaltaknak a fentiek alapján a vállalkozás nem tett teljes körűen eleget, ezért ismételt jogsértés volt megállapítható az elektronikus kereskedelmi tevékenysége területén.

2. Az első fokú hatóság által megállapított jogkövetkezmények

Az első fokú hatóság HB/04-FVO/894-2/2017. számú, 2017. június 12-én kelt határozatában (továbbiakban: bírság határozat) 200.000,- Ft fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki a Társaság terhére, továbbá megtiltotta a www.ledvasar.hu weboldalon alkalmazott jogsértő gyakorlatok további folytatását a határozat jogerősre emelkedésének napjától. Kötelezte továbbá a Társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt jogsértő gyakorlatok megszüntetése érdekében tett intézkedéseiről az első fokú hatóságot a határozat jogerősre emelkedését követően 15 napon belül írásban értesítse.

3. Az els fokú hatóság az alábbi jogszabályhelyek megsértését állapította meg

Az els fokú hatóság a feltárt tényállás alapján megállapította, hogy a Társaság magatartásával megsértette az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban Ektv.) 6. § (2) bekezdését, a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződéses részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1.§ (4) bekezdését, 12. § (1) és 11.§ (1) bekezdését, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi LXVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a 3. § (1) és (3) bekezdését, valamint 7. § (1) bekezdését.

4. A döntés elleni fellebbezés

A Társaság jogi képviselője az els fokú hatóság HB/04-FVO/894-2/2017. sz. döntése ellen fellebbezéssel élt, melyben kérte a határozat megváltoztatását, a kiszabott bírság összegének a törlését, valamint másodlagosan kérte a határozatot hozó els fokú hatóság új eljárásra utasítását az alábbiakra tekintettel:

A Társaság ellen az els fokú hatóság HB/04-FVO/460/2017. sz. alatt eljárást indított a www.ledvasar.hu cím alatt működő webáruház kapcsán az elektronikus kereskedelmi tevékenység vizsgálata céljából. A honlapot az ellenkezés során archiválták. Az ellenkezés megállapításairól 2017. február 8-án a hatóság hivatalos helyiségében jegyzőkönyv készült. A vizsgálat alatt feltárt hiányosságokat a 2017. március 2. napján kelt 2. sz. határozatban rögzítették, amely határozat a Társaság részére megküldésre került, s amely határozat 2017. március 23. napján jogerőre emelkedett. A határozat kézhezvételét követően a Társaság a honlapon működését felfüggesztette, és az abban biztosított határidőn belül a törvényes működés feltételeit megteremtette: a honlapon történő kereskedelem során alkalmazott általános szerződési feltételek, valamint adatvédelmi szabályozások pontosításra kerültek a határozatban foglaltaknak megfelelően.

Ezt követően az eljáró hatóság HB/04-FVO/894/2017. sz. alatt felülvizsgálta a honlapon működését, amelyről a 2. sorszám alatt 2017. június 12. napján meghozta a határozatát, amelyet a Társaság 2017. június 14. napján vett kézhez. A Társaság nézete szerint a határozat jogszabálysértő.

A határozat indokolásának 5-8. bekezdése az általános szerződési feltételek 2.3., 2.4. és 2.7. pontját idézi, amely szerződés létrejöttéről rendelkezik. A Ptk. 6:63 § (1) bekezdése értelmében a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. Az általános szerződési feltételek 2.3. és 2.4. pontjai e rendelkezésnek megfelelnek, hiszen a termékek webáruházba történő feltöltésével értékesítési ajánlatot tettünk, amelyet a megrendelő a megrendelésével elfogadott. A felek egybehangzó akaratnyilatkozata tehát a megrendelés véglegesítésével megállapítható, ezt az ÁSZF 2.4. pontja tartalmazza. Az ÁSZF hatóság által a határozatban idézett 2.7. pontja, amely a megrendelés visszaigazolását tartalmazza, a 2.4. ponttal együtt értelmezendő körben. A határozat indokolásának szerkezetéből adódóan a hatóság számára is kitűnik ez a szándék, ennek ellenére a hatóság nem indokolta, hogy ez a három bekezdés miként lenne tisztességtelen szerződési feltétel, miért lenne kifogásolható.

A határozat 9. bekezdésében rögzíti a hatóság, hogy kifogásolható a szavatossági igény érvényesítésének feltételeként az eredeti csomagolásban való termékviszakiállítás elírása.

Ilyen elírás a Társaság általános szerződési feltétele nem tartalmaz. A forgalmazói kötelezettség érvényesítésének jogát valóban ahhoz kötjük, hogy az eredeti csomagolásban küldje vissza a vevő a sérülésmentes terméket, azonban ez nem érinti sem a kötelezettség kapcsán gyakorolható elállást, sem a termékszavatosság kapcsán gyakorolható elállást, sőt, még a szavatossági igényen kívüli elállást sem.

A határozat 3. oldalának negyedik bekezdésében a hatóság hivatkozik arra, hogy az elállási jog gyakorlása a Társaság által alkalmazott módon nem korlátozható. Társaság nézete szerint ez nem felel meg a valóságnak.

A Korm. rendelet rendelkezéseivel a Társaság nézete szerint ez összhangban van. A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés l) pontja értelmében a fogyasztót tájékoztatni kell arról, hogy a 20. § szerinti jogát milyen esetben veszíti el. A 20. § az elállási jogot rögzíti.

Nem tartalmaz a Korm. rendelet olyan el írást, hogy a forgalmazói kellékszavatosság érvényesítésének joga ilyen korlátozáshoz ne lenne köthet, de egyebekben azonban a Korm. rendelet éppen lehet séget ad a 11. § (1) bekezdés l) pontjában az elállási jog korlátozására úgy, ahogy a Társaság is tette, azaz kizárólag a forgalmazói kellékszavatosság, azaz annak érvényesíthet sége körében.

Az említett korlátozás nem tekinthet tisztességtelen feltételnek, hiszen a Ptk. 6:104 § (1) bekezdésében foglaltak egyike sem teljesül: nem jogosítja fel a Társaságot arra, hogy a szerz és bármely felét egyoldalúan értelmezze, sem annak kizárólagos megállapítására, hogy a Társaság teljesítése szerz désszer -e. A rendelkezés nem zárja ki, hogy a fogyasztó visszakövetelje a szerz és megsz nésekor a már teljesített ellenszolgáltatás nélküli szolgáltatást. Nem zárja ki és nem korlátozza a Társaságnak az igénybe vett közrem ködésért való felel sségét, és nem zárja ki, nem korlátozza a fogyasztó peres vagy más jogi úton történ igényérvényesítési lehet ségeit, és nem változtatja meg a bizonyítási terhet a fogyasztó hátrányára.

A szavatossági igény körében a kellékszavatosságon és a termékszavatosságon túl a Társaság egy olyan, általa forgalmazói kellékszavatosságnak címzett szavatosságot vállal a termékért, amely egyetlen jogszabályban sincs kötelez ként el írva, azt kifejezetten a fogyasztó érdekeinek szem el tt tartásával szabályozta az általános szerz dési feltételeinek 5.5. pontjában. Ezt a forgalmazói kellékszavatosságot jogszabály nem szabályozza, így ezt a Társaság a maga feltételei szerint határozhatja meg. A kellékszavatossági és termékszavatossági igény továbbra is a jogszabályi feltétek mellett érvényesíthet, ahogy az kiderül az 5.2. és 5.3. pontból.

A hatóság azon állítása sem felel meg a határozatban foglaltaknak, amely szerint a papír alapon átadott írásbeli meger sítésr l hiányoznak a fogyasztói kifogások megtételének helye, illetve az elállási joggal kapcsolatos szabályozások. Az írásbeli meger sítés tartalmazza a Társaság honlapjának címét, ahonnan e szabályozások bármikor korlátozás nélkül elérhet k, továbbá közvetlen hivatkozást tartalmaz az általános szerz dési feltételekre, a panaszkezelési szabályzatra és az ügyfélszolgálat elérhet ségei is szerepelnek benne. A Társaságtól vásárló fogyasztók a rendelést kizárólag az interneten tudják leadni, ebb l következ en a honlapunkat a vásárlás visszaigazolási stádiumában elérik.

Társaság nézete szerint hibás a hatóság indokolása a határozat 3. oldalának ötödik bekezdésében, tekintettel arra, hogy a tájékoztatás, amit nyújt nem megtéveszt és nem kényszeríti olyan üzleti döntés meghozatalára a fogyasztót, amelyeket egyébként nem hozott volna meg.

Az els fokú hatóság nem értett egyet a fellebbezésben foglaltakkal, ezért a Ket. 102.§ (5) bekezdése alapján felterjesztette a fellebbezést, észrevételeivel és a közigazgatási iratokkal együtt.

A másodfokú hatóság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és a fellebbezést, és a következ megállapításra jutott.

I. A másodfokú hatóság döntése

Az els fokú hatóság jelen fellebbezéssel támadott bírság határozatában az alábbiakban részletezett jogsért tényállásokat rögzítette a május 15-én kelt jegyz könyvében, melyekkel kapcsolatban a másodfokú hatóság az alábbi észrevételeket teszi.

//A/1. Megtéveszt tájékoztatás a szerz és létrejöttével kapcsolatban

Az alaphatározatban azt kifogásolta a hatóság, hogy a társaság 02.08-án hatályos ÁSZF-jében az szerepelt (1.4 pont), hogy a felek között a szerz és az áru megvásárlása során, a csomagolás teljesítésével jön létre, a rendeléshez tartozó számla nyomtatásakor, vagy e-számla elkészítésekor.

A 05.15-ei állapot szerint a társaság javított az ÁSZF-jén, azonban továbbra sem megfelel módon. Jelenleg hatályos ÁSZF-jében (2.3 és 2.4 pont) az szerepel, hogy a szerz és a webáruházban történ megrendeléssel jön létre.

Az első fokú hatóság szerint a webáruház üzemeltetője továbbra is megtevesztő módon tájékoztatja a fogyasztókat a szerződés létrejöttéről, ellentétben az Ektv. 6.§ (2) bekezdésével.

A másodfokú szerv álláspontja szerint, mivel ez a fajta tájékoztatás ugyanarra a tényállási elemre vonatkozik, mint az alaphatározatban (szerződés létrejötte), ezért megállapítható a jogsértés ismételt jellege az utóellenőrzés során.

A másodfokú hatóság kiegészíti a bírság határozat indokolását arra való hivatkozással, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:58. § (1) bekezdése értelmében a szerződés és a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére. A kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozatot a szerződéskötés során az ajánlat és az elfogadó nyilatkozat jelentik.

Az elektronikus kereskedelemben a webáruház katalógusának (a honlapon megjelenített tartalomnak) közzététele azonban nem ajánlattételnek, hanem ajánlatra történő felhívásnak minősül.

Az interneten keresztül történő vásárlás esetén a fogyasztó tesz a kereskedőnek ajánlatot, a szerződés pedig a kereskedő elfogadó nyilatkozatával jön létre, nem pedig a fogyasztó megrendelésével.

Az Ektv. 6. § (2) bekezdése, valamint a Ptk. 6:84. § (2) bekezdése értelmében a szolgáltató köteles az igénybe vevő **megrendelésének megérkezését** az igénybe vevő felé elektronikus úton haladéktalanul **visszaigazolni**. Amennyiben e visszaigazolás az igénybe vevő megrendelésének elküldésétől számított, a szolgáltatás jellegétől függően elvárható határidőn belül, de legkésőbb 48 órán belül az igénybe vevőhöz nem érkezik meg, az igénybe vevő mentesül az ajánlati kötöttség vagy szerződéses kötelezettség alól.

A fentieknek feleltethető meg a társaság által alkalmazott első, a megrendelés fogadását igazoló e-mail sablon.

A kereskedő jognyilatkozat beérkezését igazoló üzenetének elküldését követően a gyakorlatban egy újabb e-mailben (vagy egyéb elektronikus úton, amely formában biztosított az Ektv. 2.§ b) pontja által előírt adattárolhatóság követelménye) értesíti a fogyasztót a megrendelés elfogadásáról és a teljesítés körülményeiről. Ez az újabb e-mail vagy értesítés már elfogadó nyilatkozatnak minősül, amelynek a fogyasztóhoz történő megérkezésével a távollévő felek között létrejön a szerződés.

Az, hogy jelen esetben a vállalkozás rögtön a megrendelés beérkezését visszaigazoló e-maillal egyidőben, vagy rövidesen azután küldi ki a megrendelés elfogadását tartalmazó automatikus e-mailt, nem jelenti azt, hogy a szerződés egyébként a fogyasztó megrendelésével jött volna létre. A gyakorlat azért is vitatható, mert előfordulhat, hogy a megrendelést úgy fogadják el automatikus módon, hogy annak tárgyát (pl. készlethiány miatt) nem tudják azonnal teljesíteni.

A társaság ÁSZF 2.7 pontjában ugyanakkor szerepel, hogy a 48 órán belüli automata visszaigazoló e-mail kizárólag arról tájékoztat, hogy a vevő megrendelése a szolgáltatóhoz beérkezett. Figyelemmel arra, hogy a vállalkozás szerint a két e-mail egyidőben követik egymást, ezáltal megtevesztő lehet ez a tájékoztatás a fogyasztó számára, és nem egyértelmű, hogy a szerződés végül is melyik aktussal jön létre.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pontja szerint megtevesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megteveszti vagy alkalmas arra, hogy megtevéssze a fogyasztót és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata kapcsán.

A másodfokú hatóság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy bár a társaság tett intézkedéseket az alaphatározatban foglalt kötelezés hatására a hiba kijavítására, e tekintetben azonban továbbra is olyan tájékoztatást nyújt a fogyasztók felé, mely megtevesztő, és az Fttv. 6.§ (1) bekezdés i) pontja alapján jogsértőnek bizonyul, így a tényállás vonatkozásában ismételt jogsértésnek minősül.

II/A/2. Eredeti csomagolás megkövetelése a forgalmazói kellékszavatosság kapcsán

Az alaphatározatban az els fokú hatóság azt kifogásolta, hogy a társaság ÁSZF-jének 4.1.1 pontjában sértetlen csomagolást ír el a szavatossági jog gyakorlásának feltételeként.

A bírsághatározat szerint május 15-én a megújult ÁSZF 5.5.3 és 5.3 pontjában az szerepelt, hogy a forgalmazói kellékszavatosság kapcsán érvényesített igény a szolgáltató részére visszaküldött, eredeti csomagolásába visszahelyezett termék mellé csatolt formanyomtatvánnyal érvényesíthet .

Az els fokú hatóság szerint ez tisztességtelen kikötésnek min sül, mivel a jogszabály nem szabja feltétként az eredeti csomagolás meglétét a szavatossági igény teljesítésekor és a Korm. rendelet 1.§ (4) bekezdése szerint a rendeletben foglaltaktól csak a fogyasztó javára lehet eltérni, ezért az eredeti állapot rendelkezésre állását, valamint a sérülésmentességet nem is követelheti meg a vállalkozás.

A másodfokú hatóság megállapítása szerint az e pontban szerepl tényállás nem jogsért , így annak társaság részére való felróhatósága sem megállapítható, nem szankcionálható, s nem képezi ismételt jogsértés alapját a következ k szerint.

A társaság által alkalmazott forgalmazói kellékszavatosság+ tulajdonképpen a Ptk. szerz déses garanciális szabályainak önkéntes alkalmazását jelenti.

A Ptk. 6:171. § (1)-(2) bekezdése szerint, aki **a szerz és teljesítéséért jótállást vállal** vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás id tartama alatt **a jótállást keletkeztet jognyilatkozatban** vagy jogszabályban **foglalt feltételek szerint köteles helyállni a hibás teljesítésért**. Mentessül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A jótállás a jogosultnak jogszabályból ered jogait nem érinti.

A társaság módosított, új ÁSZF-je a jogszabályon alapuló szavatossági szabályokat (5.2 pont) és az önkéntesen vállalt garanciális szabályokat (5.5 pont) jól elkülöníti. Ez utóbbit forgalmazói kellékszavatosságnak nevesíti, mely szerint a szolgáltató a webáruházban forgalmazott, 5 év garancia jelölés termékek tekintetében a termékszavatosság és kellékszavatosság elévülési határidején túli id szakra , legkés bb azonban a teljesítést l számított 5. év végéig forgalmazói kellékszavatosságot vállal az ÁSZF-ben meghatározott feltételekkel.

A fentiek alapján az önként vállalt garanciális feltételeket a szolgáltató szabadon állapíthatja meg, azzal a kikötéssel, hogy az a törvényb l adódó szavatossági jogokat hátrányosan nem érintheti.

Az eredeti csomagolás megkövetelése ez esetben nem tisztességtelen a szerz déses garancia biztosítása kapcsán, ezért az Fttv. sérelme e tekintetben nem állapítható meg, a tényállás határozatból való törlése indokolt.

Figyelemmel arra, hogy az alaphatározatban a sérülésmentes csomagolásra vonatkozó kitétel az alap szavatossági rendelkezések között szerepelt, ezért az els fokú hatóság eredeti ténymegállapítása helyes volt, az alaphatározatot illet en az eredeti tényállás törlése felügyeleti eljárás keretében nem indokolt.

II/A/3. Fogyasztói jogérvényesítés feltételeir l szóló tájékoztatás tartós adathordozón

Az alaphatározat (2. oldal 8. köt jeles bekezdés) szerint sA fogyasztói jogérvényesítés feltételeire vonatkozó tájékoztatás tekintetében megállapítást nyert, hogy az írásbeli meger sítés esetében hiányzott a fogyasztói kifogások megtételének helyér l történ tájékoztatás, valamint hiányzott az elállási jog meglétér l, esetleges hiányáról és gyakorlásának feltételér l való tájékoztatás+.

A társaságot a május 15-ei utóvizsgálatot követ en megnyilatkoztatta az els fokú hatóság e kötelezettség teljesítése körében és kérte az új visszaigazolási minta megküldését.

A Kft. által május 25-én megküldött iratok szerint a mintán nem változtattak. Ezáltal a bírság határozatban a hatóság megállapította, hogy a jogsértés továbbra is fenn áll, így annak ismételt elkövetése kell alappal megállapítható.

Az els fokú hatóság e tekintetben a Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésének sérelmét állapította meg, miszerint az üzlethelyiségen kívül kötött szerz és esetén a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésében el írt tájékoztatást a fogyasztóval papíron vagy - a fogyasztó beleegyezése esetén - más tartós

adathordozón közli. A tartós adathordozón rendelkezésre bocsátott tájékoztatást olvasható módon, világos és közérthető nyelven kell a fogyasztó rendelkezésére bocsátani.

A másodfokú hatóság megállapítása szerint azonban a bírság határozat indokolásának megváltoztatása szükséges, figyelemmel arra, hogy nem a 12.§, hanem a 18.§ sérelme állapítható meg a feltárt tényállás alapján.

A Korm. rendelet 18. §-a szerint a távollévők között kötött szerződés megkötését követően - ésszerű időn belül, de a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor, a szolgáltatásnyújtására irányuló szerződés esetén legkésőbb a szolgáltatás teljesítésének megkezdésekor - a vállalkozás tartós adathordozón visszaigazolást ad a fogyasztónak a megkötött szerződésről. **I. A visszaigazolás tartalmazza**

a) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta; és
b) ha a fogyasztó a 29. § m) pontja szerinti nyilatkozatot tett, az erre vonatkozó visszaigazolást.

A fenti rendelkezés alapján nem elegendő egy link, egy utalás elhelyezése a tájékoztatás fellelhető helyére, figyelemmel arra, hogy a Korm. rendelet szerint a visszaigazolásnak kell tartalmaznia a 11.§ (1) bekezdésében meghatározott információkat. Kivételként említi a rendelkezés azt az esetet, ha ezt a tájékoztatást a szolgáltató már tartós adathordozón a fogyasztó számára megadta. Ez a tájékoztatás azonban a megrendelés beérkezését regisztráló visszaigazolásban sem szerepel.

A fentiekre tehát vagy a megrendelés visszaigazolásban kell tájékoztatni a fogyasztót, vagy kiszállításkor külön tartós adathordozón (pl. papír alapú tájékoztató). A rendelkezésre álló adatok alapján ez a társaság jelenlegi gyakorlatában nem valósul meg. A visszaigazolásokban szereplő linkek sem a 11.§ (1) bekezdésében meghatározott tartalomra mutatnak, hanem pl. a teljes ÁSZF-re, amin belül a fogyasztónak kellene keresgélnie a vonatkozó információkat. A jogalkotó szándéka azonban az volt, hogy a szerződést meghatározó főbb információkat, valamint a fogyasztó elállási jogának mibenlétét, terjedelmét a fogyasztó külön utánajárás nélkül is, egyértelműen kézhez kapja.

A másodfokú hatóság tehát arra a következtetésre jutott, hogy ez a tényállási elem is jogszerűen került megállapításra, a jogsértés ténye még mindig fennáll, az alaphatározat kapcsán a társaság észrevételével, fellebbezéssel nem élt, így az erre vonatkozó hatósági kötelezést, eljárást nem vitatta, ennek ellenére a kötelezésben foglaltaknak nem tett eleget, azt a májusi nyilatkozata során sem korigálta, ezáltal a jogsértés ismétlődése kellő alappal megállapítható.

I/B. A társaság fellebbezésének értékelése

A vállalkozás fellebbezése részben alapos, az alábbiakra tekintettel:

Fellebbezés álláspontja szerint a termékek webáruházba történő feltöltésével értékesítési ajánlatot tettek, melyet az ügyfél megrendelésével elfogad. A felek egybehangzó akaratnyilatkozata tehát a megrendelés véglegesítésével megállapítható, ezt az ÁSZF 2.4 pontja tartalmazza. Ezért a hatóság által idézett 2.7 pont az ÁSZF 2.4 pontjával együtt értelmezendő.

Az ÁSZF 2.4 pontja egyértelműen kimondja, hogy a szerződés a megrendeléssel jön létre, nem a megrendelés elfogadásával. A további hatósági álláspontot ez ügyben jelen határozat I/A/1. pontja tartalmazza.

Fellebbezés kifogásolta a forgalmazói kellékszavatosság kapcsán tett hatósági megállapításokat.

A másodfokú hatóság eljárása során elfogadta fellebbezés érvelését, és az erre vonatkozó tényállást a bírság határozatból törölte, melynek indokolása az I/A/2. pontban található.

A társaság szerint a visszaigazolás tartalmazza a fogyasztói kifogások megtételének helyére való utalást, és az elállási joggal kapcsolatos szabályozások fellelhető helyét.

A másodfokú hatóság megállapítása szerint bár a jogszabályi hivatkozás megváltoztatása indokolt volt, az első fokú hatóság jogszerűen járt el akkor, amikor a visszaigazolásban követte meg a 11.§ (1) bekezdésében hivatkozott információk elemeket. Ezzel kapcsolatosan a határozat I/A/3. pontja tartalmazza a másodfokú szerv álláspontját.

II. Összegzés

A másodfokú hatóság megállapította, hogy a társaság terhére három tényállásból két esetben annak ismételt elkövetése bizonyított volt, ezért az els fokú hatóság eljárása kell alappal bírt, kötelez rendelkezéseket megfelelő en alkalmazott.

A fentiek alapján az els fokú határozat megsemmisítése nem volt indokolt, új eljárás lefolytatásának . fellebbez kérelme ellenére . nincs jogszabályi alapja. A bírság összegének megváltoztatására a másodfokú szervnek nem volt lehet sége, annak kötelez bírságminimum jellege miatt, mely az alábbiakban kerül kifejtésre.

III. Az alkalmazott jogkövetkezmények

A társaság kötelezése

Az els fokú hatóság által alkalmazott, kötelezés jelleg szankció megfelelő en került megállapításra, annak megváltoztatása nem indokolt a fentiekben részletezett indokolási részt érint változtatások ellenére sem.

Fogyasztóvédelmi bírság alkalmazása

Az alaphatározat meghozatalakor az els fokú hatóság figyelemmel volt a kis- és középvállalkozásokról, fejl désük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény rendelkezéseire, és els esetben el forduló jogsértésre tekintettel a társaság terhére csak kötelezést tartalmazó határozatot szabott ki.

Az Fgytv. 47/C.§ (1a) bekezdése szerint az (1) bekezdést I eltér en az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefügg szolgáltatások egyes kérdéseir I szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefügg ismételten megállapított jogsértése esetén kötelez en szabandó ki fogyasztóvédelmi bírság, melynek minimuma 200.000,-Ft. Az Fgytv. 47/C.§ (5) bekezdés a) pontja alapján pedig az ismételt jogsértés kötelez en bírságolandó tényállás.

A fogyasztóvédelmi bírság mell zésére, csökkentésére tehát a határozat megváltoztatása, egy tényállási elem törlése ellenére sincs jogszabályi lehet ség, ugyanis egyetlen tényállási elem ismételt elkövetése esetén is a minimum bírságösszeg lenne kiszabandó. Figyelemmel azonban arra, hogy a határozat részben jogsért nek bizonyult a vállalkozás számára, a fellebbezési illeték visszautalásáról rendelkezett a másodfokú hatóság.

IV. A másodfokú hatóság által figyelembe vett további jogszabályi rendelkezések

A másodfokú hatóság felhívja a társaság figyelmét, hogy az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefügg , közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekr I, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerz dések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. §-a a) pontja értelmében a fogyasztóvédelemr I szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában **elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefügg súlyos jogsértésnek min sül**, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefügg szolgáltatások egyes kérdéseir I szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás a szerz déskötést megelőz en nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerz dések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b). d), h), i), m), n) vagy p) **pontjában** meghatározott adatokról.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felel s miniszter által vezetett minisztérium honlapján **közzé kell tenni** az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefügg **súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság**, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság **által hozott joger s döntést**. Ez a <http://www.jogsertowebaruhazak.kormany.hu> weboldalon valósul meg.

A (7) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat . feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította . **a közzétételt I számított két év elteltével törli a honlapról.**

A fentiek értelmében, figyelemmel arra, hogy a vállalkozás az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyosan jogsértő magatartást valósított meg a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pontjának megsértésével, ezért a másodfokú döntés kézhezvételével jogerősé váló döntést a másodfokon eljáró hatóság az Fgytv. fenti rendelkezései értelmében közzététel céljából a megküldi a fogyasztóvédelemért felelős minisztérium számára.

V. A kiszabott jogkövetkezmények alapjául szolgáló jogszabályhelyek

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért eredmény - figyelembevételével és az arányosság követelményének szemeltartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidőteljesítésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

d) a jogszerő állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,

g) a jogszerő állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,

h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47.§ (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság . amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja . határidőteljesítésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (3) bekezdése szerint jogszabály az abban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezés megsértése esetére további jogkövetkezményeket határozhat meg. Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése értelmében a bírság összege 15 ezer forinttól

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén legfeljebb 2 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 500 ezer forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

Az Fgytv. 47/C.§ (1a) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről

szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti **elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefügg ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól**

a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sért vagy veszélyeztet , továbbá a fogyasztók széles körének jelent s vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 milliárd forintig,

b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sért vagy veszélyeztet , továbbá a fogyasztók széles körének jelent s vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

A társaságnak a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett éves beszámolójából az els fokú hatóság megállapította, hogy a létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a Kft. kis/középvállalkozásnak min sül. A Kkv tv. 12/A.§ (1) bekezdésében foglaltakat azonban . mivel nem els alkalommal el forduló jogsértést állapított meg a hatóság . jelen ügy kapcsán nem tudta figyelembe venni.

A fenti rendelkezések alapján a bírság kötelez minimuma ebben az esetben 200.000,-Ft, az els fokú hatóság az Fgytv. 47/C.§ (1a) bekezdés b) pontjának megfelelő en, helyesen határozta meg a bírság mértékét. Figyelemmel a bírságminimumra, a másodfokú eljárás során sem volt mód a bírság mérséklésére.

Az Fgytv. 47/C.§ (5) bekezdés a) pontja alapján pedig az els fokú hatóság nem mérlegelhette a bírság kiszabásának lehet ségét, azt alkalmaznia kellett, ugyanis a fogyasztóvédelmi hatóság . ha a kis- és középvállalkozásokról, fejl désük támogatásáról szóló törvény eltér en nem rendelkezik . **minden esetben bírságot szab ki,** ha a fogyasztóvédelmi hatóságnak a jogsértést megállapító joger s határozatában a vállalkozás számára el írt kötelezettség teljesítésére megállapított határnap elteltét, illetve határid lejártát követ hat hónapon belül a vállalkozás . amennyiben a jogsértést telephelyen követték el, ugyanazon telephelyen . ugyanazon jogszabályi rendelkezést ismételten megsértette.

VI. Mérlegelési szempontok

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsért magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 72. § (1) bekezdés e) pont ec) alpontja alapján . mérlegelési jogkörben hozott határozat esetén . a határozat indokolásának tartalmaznia kell a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket. Az indokolás kiemelked jelent séggel bír, tekintettel arra, hogy annak els dleges rendeltetése a döntés megalapozása és elfogadtatása. Mindezek alapján a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat csak akkor tekinthet jogszer nek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kell mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontja megállapítható és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszer sége kit nik.

Fontos szempont, hogy a jogkövetkezmény alkalmas legyen az alábbi célok elérésére: a jogsértés miel bbi kiküszöbölése, a jogszer állapot mihamarabbi helyreállítása, az eljárás alá vont jogsért vállalkozás jöv beni jogsértést l való visszatartása, más vállalkozások jöv beni jogsértést l való visszatartása, a jogkövet magatartás meger sítése, illetve az elkövetett jogsértés miatti szankcionálás.

A jogkövetkezmények fajtáját és mértékét a tényállás feltárását követ en, az eset lényeges körülményeit . az Fgytv.-ben meghatározott mérlegelési szempontok figyelembevételével értékelve . az adott ügy egyedi sajátosságaira és a fokozatosság elvére tekintettel kell megállapítani, úgy hogy arányos legyen az elkövetett jogsértéssel.

Az els fokú hatóság határozatában számot adott a bírságkiszabás szempontjairól, a fentiekre figyelemmel a bírság kiszabandó minimuma 200.000,-Ft volt.

A fogyasztók érdekei sérelme körében megállapította, hogy a jogsértés a vállalkozás egy honlapja kapcsán volt tapasztalható, így szélesebb fogyasztói kört nem érintettek, melyet a hatóság enyhít körülményként értékelte.

A feltárt szabálytalanságok a fogyasztók tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez f z d alapvet jogát egyformán érinti, kiemelten sértve a fogyasztók alapvet érdekeit.

A jogsért magatartás ismételt tanúsítása körében figyelembe vette az els fokú hatóság, hogy a március 23-án joger re emelkedett alaphatározatában foglalt jogsértés egy részét a társaság nem szüntette meg, azok az ismételt ellen rzés során ugyancsak feltárhatóak voltak.

A jogsért magatartás kiterjedtségére, a jogsértéssel érintett áruk értékére, a jogsértéssel elért el ny tekintetében releváns adat nem merült fel, így ezek értékelését a hatóság mell zte.

Az ismételt jogsértés id tartama az alaphatározat joger re emelkedését l (03.23.), a bírság határozat meghozataláig (06.12.) terjed id szak tekintetében állapítható meg.

A másodfokú hatóság a bírság mértékének megalapozottságát abban is látja, hogy a fenti rendelkezések értelmében a kiszabott bírság minimumösszeg volt, ahhoz képest olyan terhel körülményt nem értékelte az els fokú szerv, mely ennél emeltebb bírságösszeget is indokolt volna, különös tekintettel arra, hogy a társaság tájékoztatása szerint a hiányosságokat végül részben megszüntette.

A másodfokú határozatban kifejtettek ellenére a bírság mértékének csökkentésére . az el írt bírságminimum miatt nem volt jogszabályi lehet ség.

VII. Hatásköri és illetékességi szabályok

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság ellen rzi - a szerz és létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megsz nésére vonatkozó rendelkezések kivételével -

a) a fogalmazással, szolgáltatásnyújtással,

b) a gyermek- és fiataikorúak védelmével,

c) a fogyasztói csoporttal,

d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint

e) a vállalkozásnak a békéltet testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltet testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttm ködési kötelezettségével összefügg , e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság ellen rzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és . ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltér en nem rendelkezik . eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltér en nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellen rzi

a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,

b) a fogyasztóknak forgalmazott termék min ségére, összetételére, csomagolására,

c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelez en megállapított árára,

d) a fogyasztói panaszok intézésére,

e) a fogyasztói szerz és keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,

f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenl bánásmód követelményére, továbbá

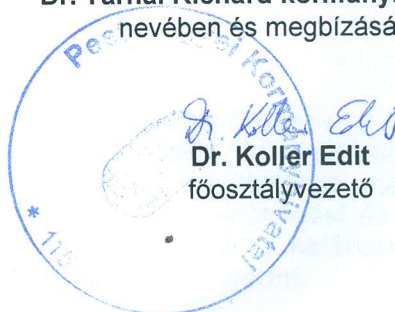
g) a fogyasztók tájékoztatására

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségéről a Ket. 109. §-a, a keresetindítás szabályairól a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 326. § (1) bekezdése, 330. §-a, 332. §-a, a bírósági illeték mértékéről az Itv. 43. § (3) bekezdése, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bek. h) pontja rendelkezik.

A fellebbezési illeték visszatérítéséről a másodfokú hatóság az Itv. 32. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

B u d a p e s t, 2017. november 8.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:



A döntésről értesül:

- 1) Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (4024 Debrecen, Tímár u. 17-19.)
- 2) Dr. Varga Zsigmond ügyvéd (4001 Debrecen, PF: 553.) – és általa a Társaság
- 3) Nemzeti Adó- és Vámhivatal Hajdú-Bihar Megyei Adó- és Vámigazgatósága (4034 Debrecen, Vágóhid utca ?)
- 4) Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztálya – Irattár
- 5) Pest Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztálya - másolatban