



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
V. KERÜLETI HIVATALA
FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: BP-05/FOGY/01765-3/2018. Tárgy: Tiltó határozat + bírság + eljárási költség kiszabása

Ügyintéző: dr. Bognár Krisztina Melléklet: Vizsgálati Jegyzőkönyv

E-mail: Bognar.Krisztina.Zsuzsanna@bfkh.gov.hu Modulszám: 1820T-0037h

HATÁROZAT

A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatal Fogyasztóvédelmi Főosztálya (továbbiakban: Főosztály) a **World Bonus Kft.** (székhelye: 1133 Budapest, Árbóc u. 6. 2. em., adószáma: 25410712-2-41., továbbiakban: Társaság) által forgalmazott **YL márkanévű, azonosító jelölés nélküli, „GREEN LASER POINTER” dobozfeliratú, 4 db. pótfejjel ellátott lézer pointer további forgalmazását megtiltja és a forgalomból való kivonását, valamint visszahívását rendeli el.**

Továbbá a Főosztály a Társaság terhére

100.000 Ft, azaz egyszázezer forint bírságot szab ki,

és egyúttal 31.160.-Ft eljárási költség megfizetésére kötelezi.

Az eljárási költséget a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium Magyar Államkincstárnál - a 10032000-00290713-00000000 számlaszámon - vezetett előirányzat-felhasználási keretszámlájára készpénzátutalási megbízáson vagy átutalással kell befizetni.

Az eljárási költséget az eljárási költség ügyfél általi viseléséről szóló döntés jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell megfizetni.

A fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium a befizetett eljárási költségről számlát állít ki, és azt a befizetést követő tizenöt napon belül megküldi az ügyfélnek.

A Főosztály elrendeli a határozat tiltó részének fellebbezésre tekintet nélküli **azonnali végrehajtását**, illetve intézkedem annak nyilvánosságra hozataláról.

A Főosztály kötelezi továbbá a Társaságot arra, hogy a tiltásra vonatkozóan-, a tiltás érdekében megtett intézkedéséről a Főosztályt a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül írásban értesítse.

A bírságot a Pest Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-01040030-00000000 számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, a határozaton szereplő modulszámot, továbbá a „Budapest Főváros” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani. Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedem. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése, és a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 12/A. §-a értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

E határozat ellen a kézhezvételtől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztályának (1088 Budapest, József krt. 6.) címzett, de a Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Fogyasztóvédelmi Főosztályánál (1052 Budapest, Városház u. 7.) benyújtandó, a végrehajtásra halasztó hatályú **fellebbezésnek** van helye.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton köteles benyújtani a fellebbezést az első fokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. Az első fokú hatóság KRID száma: 659510135, az első fokú hatóság hivatali kapujának megnevezése: JH105FOGY.

A Pest Megyei Kormányhivatal a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A fogyasztóvédelmi hatóság döntése ellen fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezésben részletesen elő kell adni annak indokait. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

Az elkésett fellebbezést, a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést, az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést, valamint az előző bekezdésben rögzítetteknek nem megfelelő fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A fellebbezés eljárási illetéke a vitatott összeg minden megkezdett 10 000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5 000 Ft és legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke **5 000 Ft**. Az illetéket az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, és az ügyiratszám megjelölésével banki átutalással vagy külön igényelt készpénz-átutalási megbízás útján (csekk) kell megfizetni. A banki átutalás során az illetéket a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107-00000000. számú számlájára kell teljesíteni, amely összegnek a beadvány Hatósághoz érkezését követő legkésőbb 8. napon a számlán kell lennie. Az átutalást igazoló bizonylatot meg kell küldeni a Főosztály részére.

INDOKOLÁS

I. Eljárási cselekmények:

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Fogyasztóvédelmi Főosztálya a World Bonus Kft. által üzemeltetett bonzoportal.hu webáruházból rendelt 1 db. YL márkanévű, azonosító jelölés nélküli, „GREEN LASER POINTER” dobozfeliratú, 4 db. pótfejjel ellátott lézer pointer terméket.

A mintavételezett termék biztonsági vizsgálatáról a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Fogyasztóvédelmi Piacfelügyeleti Főosztály Mechanikai és Villamos Laboratóriuma által készített FPIF/43660-2/2018-NFM iktatószámú Vizsgálati Jegyzőkönyv került kiadásra.

A minta bemutatása:

A mintavételezett termék hengeres kialakítású, fém testét matt fekete színű, műanyag csúszásgátló borítja. A termék teljes hossza 16,7 cm, átmérője 1,4 cm. Egyik végén a lézer diódát tartalmazó, krómozott rész található, a másik végén szintén krómozott, "LASER POINTER" feliratú csipetetőt helyeztek el. A krómozott oldal legvége forgatható, illetve teljesen letekerhető, a forgatás során kaleidoszkóphoz hasonlóan szétszórja a lézerfényt. A termék közepén található gyűrű és a csipetető oldali vége matt fémszínű. A lézer pointer közepén széttekerhető, menetes kialakítású. A csipetető oldali részben helyezték el a 2 db AAA elem befogadására alkalmas elemtartót. A lézer dióda oldali részen került kialakításra a zöld színű lézerfényt működtető, krómozott nyomógomb. A paláston, a krómozott vég alatt helyezték el a termék adattábláját, amelyen a márkanév, angol nyelvű figyelmeztető feliratok és a műszaki adatok szerepelnek. A lézer pointerhez a dobozában 2 db Reker márkanévű, LR03 típusú, AAA méretű, 1,5 V-os elemet, valamint 4 db pótfejet mellékeltek.

A lézerfényt kaleidoszkópszerűen szétszóró fejrész az óramutató járásával ellentétes irányú forgatás során – két-három tekerést követően, véletlenül is – könnyen eltávolíthatóak. A fejrész nélkül a lézerfény pontszerűvé válik.

A forgalomba hozatal feltételeinek vizsgálata:

Sem a lézer pointeren, sem annak csomagolásán a gyártó székhelye nem került feltüntetésre (a terméken és a csomagoláson YL márkajel szerepel).

Az importőr adatai (neve, kereskedelmi neve vagy bejegyzett kereskedelmi védjegye és a székhelye) sehol, semmilyen formában nem került megadásra.

Sem a terméken, sem a csomagoláson azonosításra alkalmas jelölés nem szerepel.

Sem a lézergyártmányon, sem annak csomagolásán az előírt, a veszélyhelyzetre figyelmeztető szabványos jelképek (figyelmeztető, valamint tájékoztató címke) nem kerültek elhelyezésre.

A termékhez magyar nyelvű használati és kezelési útmutató nem áll rendelkezésre (a csomagoláson angol nyelvű útmutató, valamint figyelmeztetések találhatóak).

A termék megfelelőségének igazolásául jelen határozat meghozatalának időpontjáig EU megfelelőségi nyilatkozat és műszaki dokumentáció **nem került benyújtásra.**

A CE megfelelőségi jelölés a termék csomagolásán feltüntetésre került, mérete (kisebb, mint 5 mm) és formai kialakítása nem megfelelő.

A villamos biztonsággal kapcsolatos megfelelés értékelése:

A termékből történő minta vételre a biztonsági megfelelés értékelése, illetve a forgalmazás feltételeinek vizsgálata céljából került sor.

A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet 3. §-ának figyelembevételével végzett megfeleléseértékelési eljárás során megállapítást nyert, hogy a termék a következők tekintetében nem felel meg a hivatkozott szabvány követelményeinek:

- címkézés;
- lézerteljesítmény.

Mivel a lézer pointer kibocsátott lézerteljesítménye jelentősen meghaladja az 1 mW-ot, ezért a szemsérülés veszélyét hordozza magában.

A vizsgálat(ok) során figyelembe vett szabvány az alábbi volt:

- MSZ EN 60825-1:2015 Lézergyártmányok sugárbiztonsági előírásai. 1. rész: Készülékosztályozás és követelmények (a továbbiakban: MSZ EN 60825-1:2015 szabvány).

Összefoglalás:

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tárgyban termékek a vonatkozó jogszabályokban és szabványokban előírt jelölések (az importőr neve vagy jele, a gyártó és az importőr székhelye, az azonosító jelölés, valamint a figyelmeztető és tájékoztató címke) feltüntetésének, valamint a magyar nyelvű használati-kezelési útmutatónak a hiánya, továbbá a feltárt termékbiztonsági hiányosságok miatt **nem felel meg a forgalomba hozatal és a forgalmazás alapvető feltételeinek.**

A feltárt termékbiztonsági hiányosságok azt bizonyították, hogy a lézer pointer a **túlságosan nagy lézerteljesítmény miatt**

szemsérülés-veszélyes.

Az elvégzett kockázatértékelés szerint a termék használata az említett veszély szempontjából **súlyos kockázatot jelent** a különösen a sérülékeny fogyasztókra (gyerekekre) nézve.

A leírtak alapján a hivatkozott termék forgalomba hozatala és forgalmazása jogsértő.

Az eljárás során a hatóság részéről 31.160.-Ft. eljárási költség került megállapításra.

II. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Társaság által forgalmazott YL márkanévű, azonosító jelölés nélküli, „GREEN LASER POINTER” dobozfeliratú, 4 db. pótfejjel ellátott lézer pointer nem felelt meg a vonatkozó előírásoknak az előzőekben részletezettek miatt.

III. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek és a határozat alapjául szolgáló, mérlegelési szempontoknál figyelembe vett jogszabályhelyek:

- **A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I.18.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) és (2) bekezdése szerint:** (1) „Egy termék biztonságosságát jogszabály, uniós jogi aktus vagy a jogszabállyal összhangban álló szabvány határozza meg.” (2) „Ha a termék biztonságosságának követelményei az (1) bekezdés szerint nincsenek vagy nem teljes körűen vannak meghatározva, a termék általános biztonságossági követelményeknek való megfelelését a következők figyelembevételével kell értékelni:

- a) az (1) bekezdésben említettektől eltérő nemzetközi szabványok, harmonizált szabványok, vagy a megfelelő európai szabványokat átvevő, önkéntesen alkalmazandó nemzeti szabványok,
- b) az abban a tagállamban megállapított szabványok, amelyben a terméket forgalomba hozzák,
- c) az Európai Bizottságnak a termékbiztonság értékeléséről szóló iránymutatásokat megállapító ajánlásai,
- d) az érintett ágazatban hatályos szakmai termékbiztonsági követelményrendszer,
- e) a tudomány és a technika mindenkori állása szerinti egészségügyi, műszaki-technikai, valamint a biztonságossággal összefüggő ismeretek,
- f) a biztonságossággal összefüggő ésszerű fogyasztói vagy felhasználói elvárások, valamint a szakmai szervezetek által kidolgozott ajánlások.”

- A vizsgálat alá vont termék a laborvizsgálat eredményei alapján **nem elégítette ki a vonatkozó MSZ EN 60825 szabványcsoportban meghatározott termékbiztonsági követelményét a lézerteljesítmény tekintetében.**

(A laborvizsgálat megállapításait a határozat mellékletét képező Vizsgálati jegyzőkönyv tartalmazza)

- **A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (továbbiakban: Pftv.) 3. §-a** szerint: **(1) „Csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére.**

(2) A gyártó köteles gondoskodni a termék biztonságosságáról.

(3) Az importőr és a forgalmazó nem hozhat forgalomba és nem forgalmazhat olyan terméket, amelyről tudja vagy a rendelkezésére álló tájékoztatás vagy szakmai ismeret alapján tudnia kellene, hogy nem biztonságos.

(4) Ahol jogszabály üzemeltetést, rendelkezésre bocsátást vagy használatba vételt említ, ott e törvény alkalmazásában a forgalmazásra előírt követelményeket kell alkalmazni.”

A Pftv. 4. §-ának (1) bekezdése alapján: „A termék biztonságosságát elsősorban a következők alapján kell megítélni:

- a) a termék alapvető ismérvei, különösen összetétele, csomagolása, valamint összeszerelésére, beszerelésére és karbantartására, felhasználására vonatkozó előírások,
- b) a terméknek más termékre, valamint az egészségre és környezetre gyakorolt – az együttes használat során ésszerűen várható – hatásai,
- c) a termék külső megjelenítése, címkézése, használati és kezelési útmutatója, hulladékkezelési vagy más tájékoztatója,
- d) a termék használatának hatása a fokozott veszélynek kitett – különösen a gyermek- és az időskorú, valamint a fogyatékkal élő – fogyasztókra.”

A Pftv. 5. §-a alapján: (1) „Amennyiben jogszabály egy termékre megfelelőségértékelési eljárás lefolytatását írja elő, úgy e termék csak a megfelelőségértékelési eljárás lefolytatását követően hozható forgalomba és forgalmazható.”

(2) „A megfelelőségértékelési eljárást a jogszabályban meghatározott módon a gyártó köteles elvégezni vagy elvégeztetni.”

(3) „Ha jogszabály egy termék forgalmazásához megfelelőséget igazoló dokumentumot ír elő, úgy e termék csak megfelelőséget igazoló dokumentummal hozható forgalomba. Jogszabály meghatározhatja azon termékek körét, amelyek csak megfelelőséget igazoló dokumentummal együtt forgalmazhatók.”

A Pftv. 6. § vonatkozó rendelkezései alapján: (1) „Amennyiben jogszabály előírja, hogy a terméket CE megfelelőségi jelöléssel kell ellátni, akkor a termék csak a CE megfelelőségi jelölés feltüntetését követően hozható forgalomba, valamint forgalmazható.”

(2) „A termék csak akkor látható el CE megfelelőségi jelöléssel, ha a termék az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelel.”

A Pftv. 13. §-ának vonatkozó rendelkezései szerint: (1) „A forgalmazó a termék forgalmazása során a szakmai gondosság követelményeit betartva jár el.”

(2) „A forgalmazó a termék forgalmazása előtt köteles meggyőződni arról, hogy a terméken elhelyezték a jogszabály által előírt megfelelőségi jelölést és egyéb jelöléseket, mellékeltek hozzá a jogszabály által előírt megfelelőséget igazoló dokumentumot, és amennyiben általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály előírja, a használati és kezelési útmutatót, valamint arról, hogy a gyártó és az importőr eleget tett a 8. § (2) és (3) bekezdésében és a 11. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek.”

(4) „A forgalmazó a terméket addig nem forgalmazhatja, amíg meg nem győződött arról, hogy a termék megfelel az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusoknak, e törvény előírásainak és más jogszabályoknak.”

A Pftv. 2. §-ában meghatározott értelmező rendelkezések szerint:

8. *forgalomból való kivonás:* a 765/2008/EK Rendelet 2. cikk 15. pontjában meghatározott intézkedés

A 765/2008/EK r. 2. cikkének 15. pontja értelmében „kivonás a forgalomból” minden olyan intézkedés, amelynek célja a termék forgalmazásának megakadályozása az értékesítési láncban.

9. *forgalomból való visszahívás:* a 765/2008/EK Rendelet 2. cikk 14. pontjában meghatározott intézkedés,

A 765/2008/EK r. 2. cikkének 14. pontja értelmében „visszahívás” minden olyan intézkedés, amelynek célja a végfelhasználók számára forgalmazott termék visszaadása.

6. *forgalmazó:* a 765/2008/EK Rendelet 2. cikk 6. pontjában meghatározott természetes vagy jogi személy, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, ideértve az értékesítés, fogyasztás vagy használat céljára akár ingyenesen, akár ellenérték fejében rendelkezésre bocsátó természetes vagy jogi személyt, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságot.

A 765/2008/EK r. 2. cikkének 6. pontja értelmében forgalmazó az a természetes vagy jogi személy az értékesítési láncban, a gyártón és az importőrön kívül, aki forgalmazza a terméket.

A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rend 2. § (1) bekezdés c) pontja értelmében: „E rendelet értelmében piacfelügyeleti hatóság:

c) a népegészségügyi, bányafelügyeleti, fogyasztóvédelmi, közlekedési, valamint munkavédelmi hatósági hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal.”

A Pftv. 15. § (1) és (2) bekezdésének vonatkozó pontjai szerint:

(1) „Piacfelügyeleti eljárása keretében a piacfelügyeleti hatóság felhívására a gazdasági szereplő és felhasználó köteles hitelt érdemlően igazolni azt, hogy kitől szerezte be a terméket, és azt mely gazdasági szereplőnek értékesítette tovább. A piacfelügyeleti hatóság jogosult bármely termék biztonságosságát, egészségre gyakorolt hatását, megfelelőségét és dokumentációját ellenőrizni, továbbá jogosult a helyszínen méréssel ellenőrizni a termék megfelelőségét vagy laboratóriumi vizsgálat, megfelelőségértékelő szervezet általi vizsgálat vagy a hatóság mérése céljából ingyenes mintát és ellenmintát venni. A súlyos veszélyt jelentő terméket a piacfelügyeleti hatóság a jogszabályban meghatározottak szerint jogosult lefoglalni, és azt a jogsértést elkövető gazdasági szereplő költségére megsemmisíteni.”

(2) „Ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg e törvényben, európai uniós jogi aktusokban vagy jogszabályokban foglalt követelményeknek, jogosult:

d) a már forgalomba hozott termék **forgalomból való kivonását** elrendelni, és előírni az erről való tájékoztatást a **b)** pontban meghatározott módon,

e) elrendelni a termék **visszahívását**, vagy – ha ez indokolt – a gazdasági szereplőkkel együttműködve megszervezni a termék fogyasztóktól vagy felhasználóktól történő visszahívását és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével történő megsemmisítését, valamint ellenőrizni ezek végrehajtását.”

h) bírságot kiszabni.”

Eljárásom során megállapítottam, hogy a jelen döntésemben felsorolt okok – különösen a tárgyban termékek használatának súlyos kockázata miatt (nem felel meg a biztonságosság követelményeinek) az elővigyázatosság elvének figyelembe vételével, a Pftv. 15. § (2) bekezdésének vonatkozó pontja alapján határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I.18.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján: „Ha a piacfelügyeleti hatóság eljárása során megállapítja, hogy a termék nem felel meg a biztonságossági követelményeknek, akkor a hatóság megállapítása a tételazonosítóval rendelkező termék esetén az azonos tételazonosítóval legyártott, valamint forgalomba hozott mennyiségre vonatkozik; tételazonosítóval nem megjelölt termékek esetén pedig a teljes legyártott, valamint forgalomba hozott mennyiségre vonatkozik.

Amennyiben a hiba természetéből adódóan a gyártó a már legyártott mennyiségre vonatkozóan utólag a veszélyforrást megszünteti, az ismételt forgalomba hozatalra csak módosított tételazonosító, valamint termékazonosító alkalmazásával kerülhet sor.”

A Pftv. 16. § (1) (2) és (3) bekezdései alapján:

(1) „A piacfelügyeleti hatóság által alkalmazott jogkövetkezmények hatékonyak, arányosnak és kellően visszatartó erejűnek kell lenniük. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni, ha a gazdasági szereplő 3 éven belül megsértette e törvényt, valamint más jogszabályok ugyanazon rendelkezéseit.

(2) A bírság összege 15 ezer forinttól

a) 500 millió forintig

b) ha a jogsértés a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét, egészségét sérti vagy veszélyeztet, 2 milliárd forintig terjedhet.

(3) A (2) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a piacfelügyeleti hatóság minden esetben bírságot szab ki, ha a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik.”

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv tv.) 12/A §-a alapján: (1) „A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén – az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve – bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.”

(2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,

b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,

c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy

d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor.”

e) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét.

Határozatom tiltó részének fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról az Ákr. 84. §-a alapján rendelkeztem.

Döntésem a Ket. fent hivatkozott rendelkezése alapján azért nyilvánítottam fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak, mert az ügyben érintett termék forgalmazása – határozatom indokolásában foglalt okok miatt – a fogyasztók, jelen esetben a gyermekek széles körét érintő kockázatot jelent azok egészségére nézve.

Határozatom nyilvánosságra hozataláról a Pftv. 17. § (1) bekezdése alapján intézkedem.

IV. A döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Tekintettel arra, hogy a határozat indokolási részében kifejtett jogsértés a fogyasztók életét, testi épségét / egészségét veszélyeztette, mely tényállás a Pftv. 16. § (3) bekezdése, valamint a Kkv tv. 12/A. §-(2) bekezdésében meghatározott kötelező bírságkiszabási esetek körébe tartozik, így az alábbi mérlegelési körülmények figyelembevételével állapítottam meg a kiszabott bírság összegét:

A tiltás mint szankció meghatározása során figyelemmel voltam arra, hogy a nem biztonságos, egészségre veszélyt jelentő termék forgalmazása esetén sérül a fogyasztók (gyermek) élethez, egészséghez és testi épséghez való joga, valamint a fogyasztók megfelelő, biztonságos termékhez való hozzájutásához fűződő joga.

A hivatkozott termék a fent említett veszély (szemsérülés-veszély) vonatkozásában súlyos kockázatot jelent a fogyasztókra, jelen esetben a gyermekekre nézve, így annak forgalomba hozatala és forgalmazása a vonatkozó jogszabályok alapján jogsértő. A termék forgalmazása a fogyasztók (gyermek) széles körét érintő veszéllyel járhat, továbbá kockázatot jelenthet azok életére, egészségére nézve.

*Két vagy több gyerek játszik a lézer pointerrel. A gyerekek a lézerfényt kaleidoszkópszerűen szétszóró fejrészt tekergetik, és el is távolítják azt a lézer mutatóról. **Egyikőjük a játszótársa szemébe irányítja a lézerfényt.** A gyerek pupillái több mint 1 mp-et érintkeznek a sugárral, melynek következtében maradandó látáskárosodást szenvedhet.*

*Egy gyerek játszik a lézerpointerrel. A lézerfényt kaleidoszkópszerűen szétszóró fejrészt tekergeti, és el is távolítja azt a lézer mutatóról. **A lézerfényt saját szeme felé fordítja, hogy tanulmányozza azt.** A gyerek pupillái több mint 1 mp-et érintkeznek a sugárral, melynek következtében maradandó látáskárosodást szenvedhet.*

A termékbiztonsági előírások betartása valamennyi fogyasztó elemi érdekét képezik.

Figyelemmel voltam, hogy a határozat rendelkező részében szereplő kötelezettségek megkövetelése azért fontos, hogy Társaság a jövőben ne veszélyeztethesse a fogyasztók alapvető jogait és érdekeit, továbbá, hogy a tárgyban veszélyes termék a fogyasztók számára a jövőben ne legyen elérhető.

A fent leírtak alapján, a fogyasztók életének, testi épségének védelme érdekében a tárgyban termék forgalmazásának megtiltása, illetve forgalomból való kivonása, visszahívása indokolt és megkövetelhető.

A Társaságnak, mint a termék forgalmazójának alapvető kötelezettsége, hogy a veszélyes termék forgalmazását megszüntesse a termék forgalomból történő kivonásának és visszahívásának érdekében a megfelelő intézkedéseket tegye.

A bírság mint szankció kiszabása során figyelemmel voltam arra, hogy jelen esetben a Társaság, mint a terméknek a forgalmazója a szakmai gondosság körében eljárva felel azért, hogy az általa forgalmazott termékek megfeleljenek a vonatkozó hatályos magyarországi jogszabályoknak, az termékre vonatkozó szabványoknak.

Az eljárás során figyelemmel voltam a fogyasztók tájékoztatáshoz és megfelelő termékhez történő hozzájutásához fűződő jogának megsértését a fent meghatározott termékhez tartozó elfogadható, a vonatkozó előírásokat maradéktalanul kielégítő magyar nyelvű tájékoztató hiányával, valamint a termék megfelelőségének igazolásául szolgáló dokumentumok hiányával és a termék nem megfelelő jelölésével.

- A termékekre vonatkozó kötelezően feltüntetendő figyelmeztetések, tájékoztatások, adatok megadása azért szükséges, mert olyan információkat hordoznak magukban, amelyek a felhasználó figyelmét felhívják a termék rendeltetésszerű használatára, a termék használatával kapcsolatos kockázatokra, így azok ismeretében a termék üzemeltetéséből eredő esetlegesen fellépő veszélyek elkerülhetők, csökkenthetők.

- A megfelelő tartalmú magyar nyelvű útmutató, az abban szereplő figyelmeztetések, tájékoztatások megadása a termékek biztonságos, rendeltetésszerű üzemeltetéséhez szükséges információk, így ezek megadásának elmulasztása/nem megfelelő feltüntetése – a tájékoztatáshoz fűződő érdeksérelmen túl – veszélyeztetheti a fogyasztók egészségét és biztonságát, hiszen ezáltal a fogyasztók nem rendelkeznek elegendő információval a termékek tulajdonságát illetően, valamint a termékek rendeltetésszerű és biztonságos használatára vonatkozóan.

- A termékre vonatkozóan előírt megfelelőséget igazoló dokumentációk megléte azért fontos, mert a termék megfelelőségének igazolása jelenti azt, hogy a termékek igazoltan megfelel a rá vonatkozó előírásoknak.

Az eljárás során figyelemmel voltam továbbá a fogyasztók megfelelő termékekhez történő hozzájutásához fűződő jogának megsértését a termékre vonatkozó megfelelőségi dokumentáció hiányával.

Figyelemmel voltam továbbá arra, hogy a fogyasztók számára a terméken a CE megfelelőségi jelölés feltüntetése azt jelzi, hogy az adott termék megfelel a vonatkozó előírásoknak, ezért fontos, hogy ha egy terméken feltüntetésre kerül a CE jelölés, akkor rendelkezzen annak megalapozottságául szolgáló megfelelő dokumentummal is.

A kifogásolt tárgyban termékek esetében a nem megfelelő jelölések, a nem megfelelő magyar nyelvű tájékoztató hiánya, valamint a megfelelőségi dokumentáció hiánya indokolta volna a termék forgalmazásának feltételhez kötését, tekintettel arra, hogy a termék csak a jogszabályi előírásoknak megfelelően ellátott adatokkal, információkkal ellátva forgalmazható. Mivel azonban a kifogásolt termék nem biztonságos terméknek minősült, annak forgalomból történő kivonása és visszahívása indokolt. Ezen utóbbi intézkedések a termék forgalmazásának feltételhez kötését szükségtelenné teszik.

Tekintettel a felsorolt jogszabálysértésekre, azok súlyára, a határozat rendelkező részében megállapított szankciókat ítélem arányosnak.

A jogsértéssel érintett fogyasztók számára, a jogsértés kiterjedtségére, a jogsértéssel elért előny tekintetében a jelen határozat meghozatala során releváns információ nem állt a Főosztály rendelkezésére, így ezen körülményeket figyelembe venni nem tudtam.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ellenőrzés során feltárt hiányosságok olyan súlyú jogsértéseket valósítottak meg, melyek indokoltá tették a fenti szankciók alkalmazását.

A döntésem meghozatalánál a fentiekén túl figyelemmel voltam a Kkv tv. előírásaira is és az arányosság szempontjára.

Tekintettel arra, hogy a veszélyes termék kockázata súlyos, így a forgalomból való kivonás mellett a fogyasztóktól történő visszavásárlás (visszahívás) is indokolt, melynek módja lehet az, hogy a Társaság a termék fogyasztóktól történő visszavásárlása érdekében két országos napilapban (amely hírújság és nem hirdetési) keretes sajtóközleményt tesz közzé, melyben tájékoztatják a fogyasztókat, hogy a korábban megvett veszélyes terméket a vevőktől visszavásárolják. A visszahívás érdekében a Társaság továbbá az általa üzemeltetett kereskedelmi egység(ek)ben- (és honlapján) is tájékoztatást jelentethet meg a termékek veszélyességéről. A sajtóközleménynek tartalmaznia kell a veszélyes terméket forgalmazó nevét, a termék megnevezését, azonosító adatait, a veszély okát, illetve a visszavásárlás lehetőségéről adott tájékoztatást.

V. Záró rendelkezések:

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékot és annak mértékét az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (továbbiakban: Ákr.) 135. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

A Társaságot az eljárási költség megfizetésére az alábbi jogszabályhelyek alapján kötelezem:

Az Ákr. 124. §-a alapján: „Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint: „Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.”

Az Fgytv. 47. § (10) – (11) bekezdései szerint: „(10) A fogyasztóvédelmi hatóság - jegyzőkönyv felvétele mellett - jogosult minta és ellenminta vételére a termék minőségének, illetve összetételének vizsgálata céljából. A minta költségét is tartalmazó mintavételi költség, továbbá a laboratóriumi, illetve az egyéb vizsgálatok költsége eljárási költség.

(11) A (10) bekezdés szerinti eljárási költséget a jogsértésért felelős vállalkozás viseli, ha a minta az előírt követelményeknek nem felel meg”.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a/ Statútum R. 2/A. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, 116. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, valamint 118. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák.

A határozat elleni fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módjáról a 73. §-a rendelkezik, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 4/A. §-a rendelkezik.

Budapest, 2018. július 12.

Kormány Béla hivatalvezető nevében és megbízásából



dr. Bobál Pál
főosztályvezető

A döntésről értesül:

- World Bonus Kft. (1133 Budapest, Árbóc u. 6. 2. em.)
- Irattár